

Medellín, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO REIVINDICATORIO
Radicado	05001 31 03 014 2019 00488 01
Demandante	MARIA DOLLY MARÍN ARCILA Y OTROS
Demandado	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.
Juzgado Origen	CATORCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Procede este Despacho a determinar si es procedente acceder a la solicitud de nulidad deprecada por la parte demandante.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 27 de julio de 2023, el Despacho resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia. Providencia que fue notificada mediante estados electrónicos del 31 de julio del mismo año.

El 30 de agosto de la misma anualidad, la parte actora formuló solicitud de nulidad procesal a partir del auto en comento, toda vez que, en su sentir, existió indebida notificación de la providencia al no producirse el enteramiento a través del correo electrónico que informó previamente para tal efecto.

El 4 de octubre de la anualidad formuló de nuevo nulidad desde la misma providencia con fundamento en la causal 2 del artículo 133 del CGP luego de considerar que, el magistrado que resolvió declarar desierto el recurso, usurpó ilegalmente su competencia funcional a la sala plural en la cual se encontraba el proceso para sentencia y pretermitió íntegramente la segunda instancia causando graves y serios daños al demandante, pues el recurso de apelación contra la sentencia estaba llamado a prosperar.

Añadió que, el magistrado debió remitir el expediente a otro competente para proferir la sentencia de segunda instancia, porque así lo dispone perentoriamente el inciso 2º del artículo 121 del CGP.

Ambas solicitudes fueron remitidas a en copia al correo electrónico de la contraparte, por tanto, se prescindió del traslado secretarial, conforme lo ordena el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. La contraparte guardó silencio.

Teniendo en cuenta que no hay solicitudes probatorias en el trámite de la nulidad y que no es necesario decretar pruebas de oficio, se procede a resolver la solicitud de nulidad.

II. CONSIDERACIONES

El trámite normal del proceso se puede afectar por múltiples razones, algunas de ellas se consideran tan graves que han sido consagradas como causal de nulidad de manera taxativa en el artículo 133 del estatuto procedimental, los demás defectos deben ser impugnados oportunamente so pena de que, por ausencia de reclamo, se entiendan remediados, según dispone el parágrafo de la norma en cita.

En el caso concreto, se pretende que se declare nulo el proceso a partir del auto del 27 de julio del presente año, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primer grado por indebida notificación de la providencia al omitirse la notificación al correo electrónico del recurrente.

Sea lo primero advertir que, la nulidad por indebida notificación de la providencia que declaró el recurso de apelación, no se subsume a los presupuestos del primer inciso del numeral 8 del artículo 133 del CGP, por cuanto, no corresponde a la providencia que admite la demanda, el emplazamiento o la citación de quienes deban comparecer como partes o sus sucesores, el Ministerio Público u otra persona que debía ser citada.

Advirtiéndose que tampoco se dejó de notificar la providencia, puesto que, revisado el micrositio de esta Corporación en la página web de la Rama Judicial, bien puede evidenciarse que el 31 de julio del presente año, la providencia fue notificada mediante estados electrónicos, verificándose que el enteramiento cumplió los presupuestos del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

Cabe destacar que la forma de notificación del auto que declara desierto un recurso, no se surte personalmente, sino mediante la inclusión de estados. Así, de conformidad con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, el enteramiento debía materializarse mediante estados electrónicos, como en efecto ocurrió y no, a través de la remisión de correo electrónico como mal interpreta el memorialista¹, motivos suficientes para desechar la nulidad deprecada.

Por otra parte, también está llamada al fracaso la nulidad por la causal No 2 del artículo 133 del CGP, puesto que no se procedió contra una

¹ Al respecto, al Corte Suprema de Justicia sostuvo:

"Del citado canon es irrefutable que para formalizar la "notificación por estado" de las disposiciones judiciales no se requiere, de ninguna manera, el envío de "correos electrónicos", amen que se exige solamente, como ya se dijo, hacer su publicación web y en ella hipervincular la decisión emitida por el funcionario jurisdiccional". STC 5158-2020

providencia ejecutoriada del superior, ni se revivió un proceso legalmente terminado, ni se pretermitió íntegramente la respectiva instancia.

Argumentó la parte que la decisión de declarar desierto el recurso correspondía ser emitida por el juez plural, sin embargo, tal apreciación no se compadece con lo establecido en el artículo 35 del CGP que, en lo pertinente consagra:

"ARTÍCULO 35. ATRIBUCIONES DE LAS SALAS DE DECISIÓN Y DEL MAGISTRADO SUSTANCIADOR. Corresponde a las salas de decisión dictar las sentencias y los autos que decidan la apelación contra el que rechace el incidente de liquidación de perjuicios de condena impuesta en abstracto o el que rechace la oposición a la diligencia de entrega o resuelva sobre ella. El magistrado sustanciador dictará los demás autos que no correspondan a la sala de decisión."

La norma en comento no prevé que la deserción del recurso de apelación deba producirse en sala de decisión, contrario a ello, refulge claro que tal determinación corresponde al magistrado sustanciador.

Sumado a ello, tampoco se comparte la configuración de nulidad por falta de competencia funcional en aplicación del inciso 2º del artículo 121 del CGP, toda vez que conforme a las sentencias T-341 de 2018 y C-443 de 2019 de la Corte Constitucional, las previsiones del artículo 121 del CGP la falta de decisión en término razonable, no implican nulidad de pleno derecho y tampoco la pérdida **automática** de competencia.

En concreto, en sentencia C-443 de 2019 la Corte Constitucional declaró inexecutable la expresión "*de pleno derecho*" contenida en el inciso referido, y condicionalmente executable el resto de este "*en el entendido de que la nulidad allí prevista **debe ser alegada antes de proferirse la sentencia**, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso.*" (Se resalta)

Bajo tal panorama, aun cuando el proceso hubiese superado el término establecido para dictar sentencia, ninguna de las partes solicitó la declaración de pérdida de competencia, operando así el saneamiento de la nulidad. Motivos suficientes para negar el pedimento elevado por la parte actora.

Atendiendo las anteriores consideraciones, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,

4. RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad formulada por la parte demandante, por lo expuesto.

SEGUNDO. DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado